

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 июня 2023 г.

г. Иркутск

Иркутский областной суд в составе:
председательствующего судьи Ларичевой И.В.,
при секретаре судебного заседания Моисеевой Т.А.,
с участием старшего прокурора отдела прокуратуры Иркутской области
Каримовой О.А.,
представителя административного истца Сапрыкина А.Е. - Третьяковой Л.В.,
представителя заинтересованного лица Правительства Иркутской области -
Романовой А.А.,
представителей заинтересованного лица ООО «Прибайкалье» -
Кипаренко А.Ю., Кротовой О.Е., Котина Р.И.,
представителя заинтересованного лица АО «Агентство развития памятников
Иркутска» - Елизарова П.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело
№ 3а-49/2023 по административному исковому заявлению Сапрыкина Алексея
Евгеньевича к Службе по охране объектов культурного наследия Иркутской
области о признании недействующим приказа Службы по охране объектов
культурного наследия Иркутской области от 15.04.2020 № 70-спр «Об утверждении
предмета охраны объекта культурного наследия регионального значения»,
обязании опубликовать сообщение о принятии решения суда,

УСТАНОВИЛ:

Сапрыкин А.Е. обратился в Иркутский областной суд с административным
исковым заявлением о признании недействующим приказа Службы по охране
объектов культурного наследия Иркутской области от 15.04.2020 № 70-спр «Об
утверждении предмета охраны объекта культурного наследия регионального
значения».

В обоснование административных исковых требований указал, что
оспариваемый нормативный акт издан с нарушением требований приказа
Минкультуры России от 13.01.2016 № 28 «Об утверждении Порядка определения
предмета охраны объекта культурного наследия, включенного в единый
государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и
культуры) народов Российской Федерации в соответствии со ст. 64 Федерального
закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках
истории и культуры) народов Российской Федерации» и нарушает законные права
и интересы административного истца. Указал, что в настоящее время производятся
строительные работы на объекте культурного наследия «Бани Курбатова и
Русанова», расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Гаврилова, 2. Согласно
заключению по результатам инвентаризации объекта культурного наследия
регионального значения (история, архитектура) от 10.08.2009 объект культурного
наследия имеет этажность: один-два этажа. Приказом Службы № 82-сп от

20.12.2013 установлены границы территории объекта культурного наследия. В данных границах запрещено строительство новых объектов и увеличение объемно-пространственных характеристик (ст. 5.1 73-ФЗ). Приказом Службы № 48-спр от 03.04.2017 утверждено охранное обязательство в отношении объекта культурного наследия, в состав которого входит перечень предметов охраны (опись архитектурно-художественных элементов объекта культурного наследия). Предмет охраны не позволяет менять этажность комплекса, конфигурацию наружных стен дворовых фасадов, диагональную входную ось, материал стен (кирпич) и т.д.

ООО «СТБ Проект» в 2018 году разработало проектную документацию на объект. Согласно проекту предполагается увеличение этажности первоначального исторического углового объема до 3 этажей. Также предусмотрен подвальный этаж. Согласно «пояснительной записке» раздел 1 Проектной документации предполагает строительство 4-этажного здания, в том числе 1 подземный.

31.10.2019 выдано заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по проектной документации, в котором имеется описание проектируемого здания: 4 надземных этажа и 1 подземный. Таким образом, на экспертизу представлена проектная документация с этажностью 5 этажей.

Служба, проанализировав проектную документацию, установив несоответствие проектной документации предмету охраны, приняло оспариваемый приказ, фактически существенно изменив описание особенностей объекта.

Согласно п. 13 приказа Минкультуры России от 13.01.2016 № 28 изменение утвержденного предмета охраны объекта культурного наследия осуществляется органом государственной власти, осуществляющим полномочия в сфере государственной охраны объектов культурного наследия, на основании документов или результатов историко-культурных исследований, отсутствовавших при подготовке проекта предмета охраны объекта культурного наследия и дающих основания для изменения предмета охраны объекта культурного наследия.

При принятии оспариваемого приказа Службой не проводились историко-культурные исследования документов, отсутствовавших при подготовке первоначального проекта предмета охраны объекта культурного наследия, и дающие основания для изменения предмета охраны объекта культурного наследия.

Также указал, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает его права в области культурного наследия, установленных ст. 44 Конституции Российской Федерации, что относится к стратегическим национальным приоритетам (участие в культурной жизни, на доступ к культурным и культурным историческим ценностям, сохранность объектов культурного наследия). Историко-культурная среда объектов культурного наследия является частью окружающей среды. Законодательство в области охраны объектов культурного наследия как система правовых мер обеспечивает соблюдение прав граждан на благоприятную окружающую среду, благоприятные условия жизнедеятельности, сохранение объектов культурного наследия. Любое нарушение этой системы мер означает нарушение субъективных прав граждан.

В дополнениях к административному иску указывает, что работы по сохранению объекта культурного наследия проводятся на основании задания на проведение указанных работ, разрешения на проведения таких работ (п. 1 ст. 45 № 73-ФЗ). В задании указывается предмет охраны (п. 6 приложения 1 к приказу Минкультуры России от 08.06.2016 № 1278 «Об утверждении порядка выдачи

задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия»). Отдельно указана сноска № 5 «в случае отсутствия утвержденного предмета охраны делается пометка «Необходимо разработать и утвердить в Органе охраны объектов культурного наследия».

01.09.2017 Службой утверждено задание на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации № 68/2017. Согласно п. 7 задания в отношении объекта культурного наследия утвержден предмет охраны в 2010 году. Предмет охраны может быть уточнен на основании комплексных научных исследований в процессе подготовки научно-проектной документации.

ООО «СТБ Проект» в 2017 году разработало проектную документацию с новым предметом охраны (Эскизный проект). Описание предметов охраны содержит не менее 50 наименований предмета охраны.

Приказ Минкультуры России от 05.06.2015 № 1749 «Об утверждении порядка подготовки и согласования проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия» регулирует порядок согласования проектной документации.

Для согласования проектной документации в Службу предоставляется заявление, Акт государственной историко-культурной экспертизы, проект. В материалы дела представлен Акт государственной историко-культурной экспертизы, согласно которому Эскизный проект соответствует законодательству, согласован Службой, однако предмет охраны в редакции Эскизного проекта не был утвержден. Вместо предмета охраны Служба утверждает перечень предмета охраны, который не основан на документах или результатах историко-культурных исследований; не прошел историко-культурную экспертизу; не согласован Службой.

Просит суд с учетом уточнений признать недействующим со дня принятия приказ Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области от 15.04.2020 № 70-спр «Об утверждении предмета охраны объекта культурного наследия регионального значения», обязать опубликовать сообщение о принятии решения суда.

В судебном заседании представитель административного истца Третьякова Л.В., действующая на основании доверенности, административные иски с учетом дополнений и уточнений поддержала в полном объеме, просила суд административные иски с учетом уточнений удовлетворить.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица Правительства Иркутской области - Романова А.А., действующая на основании доверенности, поддержала доводы возражений на административное исковое заявление, просила в удовлетворении административных исковых требований отказать в полном объеме.

В судебном заседании представители заинтересованного лица ООО «Прибайкалье» - Кипаренко А.Ю., Кротова О.Е., Котин Р.И., действующие на основании доверенностей, возражали против удовлетворения административных

В силу п. 1, п.п. 1 и п.п. 3 п. 6, п.п. 6 п. 7 Положения о службе по охране объектов культурного наследия Иркутской области, утвержденного постановлением Правительства Иркутской области от 09.03.2010 № 31-пп, Служба по охране объектов культурного наследия Иркутской области является исполнительным органом государственной власти Иркутской области, осуществляющим полномочия в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, осуществляющим на территории Иркутской области государственный надзор за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия в соответствии с законодательством.

Задачами службы являются: сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, находящихся в государственной собственности Иркутской области, а также государственная охрана объектов культурного наследия регионального значения, выявленных объектов культурного наследия и в случаях, установленных законодательством, объектов культурного наследия местного (муниципального) значения на территории Иркутской области; государственный надзор за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия в соответствии с законодательством.

Служба в соответствии с возложенными на нее задачами в установленном порядке осуществляет следующие функции: в сфере сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия, находящихся в государственной собственности Иркутской области, а также государственной охраны объектов культурного наследия регионального значения, выявленных объектов культурного наследия и в случаях, установленных законодательством, объектов культурного наследия местного (муниципального) значения на территории Иркутской области: установление предмета охраны объектов культурного наследия регионального значения и объектов культурного наследия местного (муниципального) значения.

Судом установлено, что оспариваемый нормативный правовой акт принят органом государственной власти субъекта Российской Федерации - Службой по охране объектов культурного наследия Иркутской области, следовательно, дело подлежит рассмотрению Иркутским областным судом в качестве суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 41 Устава Иркутской области в Иркутской области создаются условия для обеспечения прав граждан на участие в культурной жизни и доступ к культурным ценностям.

Органы государственной власти Иркутской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области в пределах своей компетенции обеспечивают сохранение, использование и популяризацию объектов культурного наследия (памятников истории и культуры).

При рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд согласно ч. 7 ст. 213 КАС РФ проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. Суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

В данном административном деле Сапрыкин А.Е. оспаривает приказ Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области от 15.04.2020 № 70-спр «Об утверждении предмета охраны объекта культурного наследия регионального значения».

Указанный приказ принят уполномоченным исполнительным органом государственной власти Иркутской области, в нем содержатся положения, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на урегулирование общественных отношений в области сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия, поэтому он является нормативным правовым актом.

В соответствии с ч. 8 ст. 213 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;

2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 2 и 3 части 8 настоящей статьи, возлагается на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт (ч. 9 ст. 213 КАС РФ).

Часть 2 ст. 62 КАС РФ закрепляет, что обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Проверяя, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 44 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям. Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры.

Кроме того, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 15.07.2010 № 931-О-О «По жалобе гражданки Андроновой Ольги Олеговны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 39 и 40 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 13 Закона Санкт-Петербурга "О градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге", статей 7 и 8

соответствует требованиям нормативных актов, имеющих большую юридическую силу, и не нарушает права и законные интересы административного истца, являются необоснованными.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Разрешая вопрос о дате, с которой нормативный правовой акт следует признать не действующим, суд учитывает разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», согласно которым установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречат нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд, руководствуясь п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 4 ст. 215 КАС РФ, признает этот нормативный правовой акт не действующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени. Если нормативный правовой акт до принятия решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его не действующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

Учитывая, что оспариваемый нормативный правовой акт применялся в отношении неопределенного круга лиц, суд приходит к выводу, что он подлежит признанию не действующим со дня вступления в законную силу решения суда по настоящему административному делу.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 215 КАС РФ сообщение о принятом судом решении подлежит опубликованию в общественно-политической газете «Областная» и на «Официальном интернет-портале правовой информации Иркутской области» (www.ogovirk.ru), а также на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Руководствуясь ст. ст. 175-176, 180, 215 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административные иски требования Сапрыкина Алексея Евгеньевича удовлетворить.

Признать не действующим со дня вступления в законную силу решения суда приказ Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области от 15.04.2020 № 70-спр «Об утверждении предмета охраны объекта культурного наследия регионального значения».

Сообщение о принятии судебного акта опубликовать в общественно-политической газете «Областная» и на «Официальном интернет-портале правовой информации Иркутской области» (www.ogovirk.ru), а также на «Официальном

интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Иркутский областной суд.

Судья

И.В. Ларичева

Мотивированное решение изготовлено 27 июня 2023 г.

Апелляционным определением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 г. решение Иркутского областного суда от 21 июня 2023 г. изменено, приказ Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области от 15 апреля 2020 г. № 70-спр «Об утверждении предмета охраны объекта культурного наследия регионального значения» признан недействующим со дня его принятия. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Подлинник находится в материалах дела № За - 49/2023
в Иркутском областном суде
Секретарь отдела обеспечения
судопроизводства по административным
делам Иркутского областного суда
Ф.И.О. Березовская ЕВ.
Подпись Л

Копия верна:
Решение вступило в закон
11.10.2023
(дата)
Судья Иркутского областного
Саричева
Подпись



